

## **PWYLLGOR CYNLLUNIO**

Cofnodion cyfarfod o'r Pwyllgor Cynllunio a gynhaliwyd yn Siambr y Cyngor, Neuadd y Sir, Rhuthun a thrwy gynhadledd fideo, Dydd Mercher, 13 Rhagfyr 2023 am 9.30 am.

### **YN BRESENNOL**

Y Cynghorwyr Ellie Chard, Karen Edwards, Gwyneth Ellis, James Elson, Justine Evans, Jon Harland, Huw Hilditch-Roberts, Alan James, Delyth Jones, Julie Matthews, Terry Mendies, Raj Metri, Win Mullen-James, Merfyn Parry, Arwel Roberts, Gareth Sandilands, Elfed Williams a/ac Mark Young (Cadeirydd)

**Arsylwyr** - Y Cynghorydd Pauline Edwards, Y Cynghorydd Hugh Carson Irving a/ac Y Cynghorydd Rhys Thomas

### **HEFYD YN BRESENNOL**

Paul Mead – Rheolwr Rheoli Datblygu; Paul Griffin – Prif Swyddog Cynllunio; Clare Lord – Swyddog Cyfreithiol; Mike Parker – Uwch Beiriannydd, Rheoli Datblygu; Sue Rees – Swyddog Cyfreithiol Dan Hyfforddiant; Gweinyddwr Zoom – Nicola Hughes; a Gweinyddwr Pwyllgorau – Stephanie Jones

Roedd Hannah Parish, Rheolwr Gwasanaeth Mwynau a Chynllunio Gwastraff a Rennir Gogledd Cymru yn bresennol ar gyfer eitem 5 ar y rhaglen.

**Siaradwr Cyhoeddus** – Roedd Mair Jones a Malcolm Ellis yn bresennol ar gyfer eitem 5 ar y rhaglen.

## **1 YMDDIHEURIADAU**

Derbyniwyd ymddiheuriadau am absenoldeb gan y Cynghorwyr Chris Evans, Andrea Tomlin a Cheryl Williams.

Croesawodd y Cadeirydd y Cynghorydd Justine Evans fel Aelod newydd o'r Pwyllgor Cynllunio.

## **2 DATGANIADAU O FUDDIANT**

Ni ddatganwyd unrhyw gysylltiad personol na chysylltiad sy'n rhagfarnu.

## **3 MATERION BRYD FEL Y'U CYTUNWYD GAN Y CADEIRYDD**

Penderfynodd y Cadeirydd ei fwriad i gynnwys y mater canlynol i'w drafod oherwydd bod angen rhoi sylw bryd iddo:-

## ENEWBU IS-GADEIRYDD

Dywedodd y Cadeirydd wrth yr Aelodau, yn dilyn penodiad y Cynghorydd Peter Scott i Gadeirydd y Cyngor, nad oedd bellach yn gallu eistedd ar y Pwyllgor Cynllunio.

Gofynnwyd am enwebiadau ar gyfer Is-Gadeirydd y Pwyllgor Cynllunio ar gyfer gweddill blwyddyn y Cyngor 2023/2024.

Cynigiodd y Cadeirydd Sandilands y Cynghorydd Alan James fel Is-Gadeirydd, dywedodd bod y Cynghorydd James yn uchel ei barch fel Aelod Cynllunio, ac yn ystod y 10 mlynedd diwethaf roedd wedi cwblhau holl hyfforddiant Cynllunio a gynigwyd, ac eiliwyd hyn gan y Cynghorydd Arwel Roberts.

Ni chafwyd enwebiad arall ac felly -

**PENDERFYNWYD** Penodi'r Cynghorydd Alan James yn Is-gadeirydd y Pwyllgor Cynllunio ar gyfer gweddill blwyddyn 2023/2024 y cyngor.

## 4 COFNODION

Cyflwynwyd cofnodion cyfarfod y Pwyllgor Cynllunio a gynhaliwyd ar 8 Tachwedd 2023.

Materion cywirdeb - Dim

Materion yn Codi – Dim

**PENDERFYNWYD** – yn amodol ar yr uchod, derbyn a chymeradwyo cofnodion y cyfarfod a gynhaliwyd ar 8 Tachwedd 2023 fel cofnod cywir.

## CEISIADAU AM GANIATÂD I DDATBLYGU (EITEMAU 5 - 7) -

Cyflwynwyd ceisiadau a oedd yn gofyn am benderfyniad y Pwyllgor ynghyd â'r dogfennau cysylltiedig. Cyfeiriwyd hefyd at y wybodaeth atodol a gyflwynwyd yn hwyr a dderbyniwyd ers cyhoeddi'r rhaglen ac a oedd yn cynnwys gwybodaeth ychwanegol a oedd yn ymwneud â'r ceisiadau hynny.

## 5 CAIS RHIF. 01/2022/0523/ MA - CHWAREL Y GRAIG, FFORDD Y GRAIG, DINBYCH, LL16 5US

Cyflwynwyd cais am estyniad o ennill a gweithio calchfaen, mewnforio gwastraff anadweithiol ac adfer tir amwynder yn Ffordd y Graig, Dinbych.

Gofynnodd y Cadeirydd i'r Swyddog Cyfreithiol ddarllen drwy rai sylwadau hwyr a dderbyniwyd gan Lywodraeth Cymru.

Dywedodd y Swyddog Cyfreithiol wrth yr Aelodau bod yr Awdurdod Cynllunio yn derbyn, o'r bore yma, am gyfarwyddyd daliannol gan Lywodraeth Cymru o dan

erthygl 18 Gorchymyn Gweithdrefn Rheoli Datblygu Cynllunio Gwlad a Thref Cymru 2012. Roedd yn ymwneud â chais cyfunol ar gyfer ymestyn ennill a gweithio calchfaen, mewnfario gwastraff mewnol ac adfer i dir amwynder yn Chwarel y Graig, Ffordd y Graig Dinbych.

Roedd y llythyr yn nodi bod Gweinidogion Cymru wedi cael cais i alw'r cais i mewn ar gyfer eu penderfyniad eu hunain. Roedd Erthygl 18 Gorchymyn Gweithdrefn Rheoli Datblygu Cynllunio Gwlad a Thref Cymru 2012 yn galluogi Gweinidogion Cymru i roi cyfarwyddyd sy'n cyfyngu ar roi caniatâd gan awdurdod cynllunio lleol.

Roedd y llythyr yn caniatáu caniatâd yr awdur ar ran y Gweinidog Newid Hinsawdd i gyfarwyddo Cyngor Sir Ddinbych yn swyddogol, sy'n weithredol o'r dyddiad a nodir ar y llythyr, i beidio â rhoi caniatâd cynllunio mewn perthynas ag, A- cais rhif 01/2022/0523/MA neu, B- unrhyw ddatblygiad o'r un math a oedd yn destun y cais ar unrhyw safle a oedd yn rhan o dir y mae'r cais yn ymwneud ag ef neu'n cynnwys y cais, heb awdurdodi Gweinidogion Cymru ymlaen llaw. Byddai'r cyfarwyddyd yn galluogi rhoi ystyriaeth bellach i weld a ddylid cyfeirio'r cais at Weinidogion Cymru ai peidio i'w benderfynu. Roedd y cyfarwyddyd yn atal Cyngor Sir Ddinbych rhag rhoi caniatâd cynllunio yn unig, nid oedd yn atal yr awdurdod i barhau i brosesu ac ymgynghori ar y cais. Ni wnaeth atal yr awdurdod rhag gwrthod y cais pe bai'n penderfynu hynny.

Cyfeiriodd y llythyr at erthygl 31 a oedd yn darparu i Weinidogion Cymru amrywio neu ganslo'r cyfarwyddyd mewn perthynas â'r tir a'r math o ddatblygiad a gwmpesir. Byddai'r awdurdod yn cael gwybod am benderfyniad Gweinidogion Cymru ynghylch a oedd y cais yn cael ei alw i mewn cyn gynted ag y cafodd ei wneud.

Eglurodd y Rheolwr Rheoli Datblygu fod gan Lywodraeth Cymru y pŵer i roi cyfarwyddyd daliannol i awdurdod lleol. Mae'n atal yr awdurdod rhag rhoi caniatâd cynllunio nes bod Llywodraeth Cymru wedi asesu'r cynnig. Nid yw'n atal yr awdurdod cynllunio lleol rhag prosesu'r cais cynllunio. Byddai Llywodraeth Cymru, beth bynnag, yn gofyn i'r awdurdod pa benderfyniad y byddai'r Pwyllgor Cynllunio wedi'i wneud ar y cais fel rhan o'i phenderfyniad.

Ni chaniatawyd i'r awdurdod lleol roi caniatâd cynllunio yn seiliedig ar y cyfarwyddyd dal.

Diolchodd y Cadeirydd i'r Swyddog Cyfreithiol a'r Rheolwr Rheoli Datblygu am egluro ystyr y llythyr.

### **Siaradwr Cyhoeddus –**

Mair Jones (**ERBYN**) – Dywedodd fod caeau a choedwigoedd Crest yn le annwyl. Nid oedd y ffeithiau a'r mesuriadau a gynhwyswyd yn yr adroddiad yn nodi'r ardal. Pwysleisiodd fod 284 o unigolion wedi gwneud gwrthwynebiadau cyfreithlon yn erbyn y cynnig. Pe byddai'r polisi cynllunio wedi cael ei ddilyn drwy broses o greu lleoedd, byddai teimladau ardal Crest, ei effaith gadarnhaol ar iechyd a lles yr unigolyn wedi cael ei ystyried ar y cychwyn ac ni fyddai wedi'i ddiswyddo.

Roedd y Cyngor wedi cytuno i ymestyn gweithrediad y chwarel ac nid ôl troed y safle. Cwestiynodd a oedd addewid wedi'i wneud bryd hynny y byddai'r gweithrediadau'n dod i ben yn 2028 a'r estyniad yn caniatáu ar y seiliau hynny. Pwysleisiodd fod Breedon (ymgeisydd) am ymestyn y gweithrediadau am 25 mlynedd arall ar y safle. Yn ei barn hi roedd hi'n teimlo y dylai'r pwyllgor asesu'r cais fel petai'n chwarel newydd. Roedd yr adroddiad yn nodi bod yr eiddo preswyl

agosaf dros 250m o'r ffin arfaethedig estynedig o chwareli, y tu allan i'r parth clustogi 250m a argymhellir. Ar hyn o bryd roedd 34 eiddo o fewn y glustog 250m, byddai rhai eiddo 90m o'r ffin newydd arfaethedig. Roedd cyfeiriad at fil sy'n cael ei dderbyn gan San Steffan ar hyn o bryd yn cynnig pellter o 1000m o gartrefi oherwydd effaith wenwynig mwyngloddio.

Byddai colli 4 hectar o dir amaethyddol Gorau a Mwyaf Hyblyg (GMH) mewn argyfwng hinsawdd yn wastraff gan gynnwys colli unrhyw goed. Holodd gwrthwynebwyr ddealltwriaeth swyddogion o bennod 6 (o Bolisi Cynllunio Cymru) pan ddiswyddodd dinistr y coridor natur. Dywedodd y gwyddonydd lleol ei bod yn "gwrthbrofi'n sylfaenol honiad y swyddog bod rhywfaint o ddatblygiad natur yn ystod gwaith adfer ar ôl 25 mlynedd yn cwrdd â meini prawf budd net ar gyfer bioamrywiaeth heddiw."

Holodd y gwrthwynebydd pam fod traean o'n cyfanswm yn cael ei anfon i Loegr. Holodd pam y dywedodd yr adroddiad mai Dinbych oedd y darparwr calchfaen sydd wedi'i osod yn fwyaf strategol, pan nododd y datganiad cyfanredol rhanbarthol fod calchfaen yn fwy niferus yn Sir y Fflint.

Methodd y cais hwn â gwella lles economaidd, cymdeithasol, amgylcheddol a diwylliannol yr ardal. Nid oedd yn cyfrannu at y nodau llesiant statudol.

Pwysleisiodd ei bod yn hyderus y byddai gweithiwr proffesiynol annibynnol yn herio'r adroddiad a'i gasgliadau yn llwyddiannus.

Malcolm Ellis (**O BLAID**) – Diolchodd i'r Aelodau a'r Cadeirydd am ganiatáu iddo siarad o blaid y cais. Y cais a gyflwynwyd oedd darparu calchfaen ar gyfer yr ardal am yr 20 mlynedd nesaf. Byddai'n darparu manteision i'r economi a'r gymuned i leihau ôl troed carbon a chadarnhau cynaliadwyedd. Pe bai'n cael ei gymeradwyo byddai'r cynnig yn rhoi dyfodol i'r chwarel ac yn darparu sicrwydd swydd i 100 o weithwyr. Byddai'r cynnig yn sicrhau cyflenwad o galchfaen i'r ardal yn hytrach nag o chwareli eraill fel Swydd Derby yn darparu Calchfaen i'r ardal.

Pwysleisiodd nad oedd Breedon am gynyddu'r symudiad lorïau i'r safle ac o'i gwmpas. Y bwriad lle'n bosibl oedd defnyddio busnesau a chontractwyr lleol i hyrwyddo economi leol. Byddai hynny yn ei dro yn cael effaith gadarnhaol ar leihau'r ôl troed carbon. Roedd y cais yn cynnwys adferiad terfynol a fyddai'n cynyddu bioamrywiaeth ac ecoleg a fyddai'n darparu gwelliant i ardal y coetir ac anifeiliaid sy'n byw yno ar hyn o bryd.

Roedd Breedon a pherchennog y tir wedi cynnwys sawl gwelliant i lwybrau cyhoeddus gan gynnwys gwasanaethu a chynnal a chadw'r llwybrau troed. Bu'n rhaid hefyd cynnwys llwybrau troed pellach i'r gogledd o'r safle.

Diolchodd y Cadeirydd i'r ddau siaradwr am annerch y pwyllgor.

Dywedodd wrth yr Aelodau bod y safle wedi bod yn destun ymweliad safle a oedd wedi digwydd ar 8 Rhagfyr 2023. Diolchodd i'r Aelodau am fynychu'r safle ac roedd o fudd i'r rhai oedd yn bresennol.

Roedd y Cynghorydd Delyth Jones a oedd wedi bod yn bresennol yn yr ymweliad safle yn teimlo bod y cyfarfod yn werthfawr ac yn fuddiol iawn. Roedd hi'n teimlo bod y ffaith bod y safle wedi'i begio allan yn ddefnyddiol iawn i aelodau weld drostynt eu hunain y bwriadau.

Ategodd y Cynghorydd Parry feddyliau'r Cynghorydd Jones. Diolchodd i'r swyddogion a'r gweithredwr am drefnu'r ymweliad.

**Trafodaeth Gyffredinol –**

Diolchodd y Cynghorydd Delyth Jones (Aelod Lleol) i'r Cadeirydd am y cyfle i annerch y pwyllgor. Diolchodd i'r ddau siaradwr am fynychu'r cyfarfod i roi mewnbwn i'r broses a'r trafodaethau.

Atgoffodd yr Aelodau bod y chwarel wedi bod yn weithgar yn agos at y safle ers cryn amser. Ar hyn o bryd cymeradwywyd safle 28 hectar gyda rheolaethau cynllunio ar waith ers 1948 a oedd yn cynnwys amrywiad ar amodau cyfyngu amser mor ddiweddar â 03 Hydref 2022.

Tynnwyd sylw at Bolisi Cynllunio Cymru 11 adran 3.58 a 3.59 a oedd yn mynnu bod pwysau yn cael ei roi i ddiogelu tir amaethyddol graddau 1, 2 a 3a o'r system Dosbarthu Tir Amaethyddol. Nododd fod y tir hwn yn cael ei ystyried y gorau a'r mwyaf amlbwrpas a dim ond os oedd angen hollbwysig am y datblygiad y dylid datblygu tir o'r ansawdd hwnnw. Cyfeiriwyd at dir ar y cais arfaethedig fel 1.5 hectar o dir gradd 2 a gradd 3A 2.5 hectar.

Mae safle'r cais wedi'i leoli y tu allan i'r ffin datblygu ddynodedig yn y cynllun Datblygu Lleol (CDLI) presennol ac roedd yn agos at Goedwig Crest Mawr, Safle o Ddiddordeb Gwyddonol Arbennig.

Dywedodd Polisi Cynllunio Cymru 11 'Dylid ystyried estyniadau i waith mwynau presennol, p'un a ydynt yn estyniadau amser, ochrol neu ddyfnder yn yr un modd â cheisiadau am safleoedd newydd. Bydd angen i bob cais ystyried yr effaith ar y safle cyfan a'r amgylchoedd ehangach a bydd angen ei ystyried yn ôl ei rinweddau ei hun.'

Roedd y cais yn dadlau bod angen asesu'r calchfaen ar y CDLI a fabwysiadwyd ar hyn o bryd, ac ar hyn o bryd asesu angen isranbarth o'r un CDLI. Roedd hi'n cydnabod bod angen lefel benodol o ddeunydd i gefnogi'r diwydiant adeiladu lleol. Dadleuodd y Cynghorydd Jones, fel y nodwyd yn Nodyn Cyngor Technegol Mwynau 1 (NCTM1), na allai'r angen hwn arwain at niwed annerbyniol i'r amgylchedd na'r amwynder.

Roedd yr asesiad o'r angen am dai a gynhaliwyd fel rhan o'r CDLI presennol oddeutu 7500 o gartrefi ar gyfer Sir Ddinbych, ffigwr a elwir bellach yn cael ei gyfrifo'n fawr iawn.

Rhannodd y Cynghorydd Jones ffigurau sy'n cael eu trafod ar gyfer Sir Ddinbych fel rhan gyfredol a fydd yn cael ei gwblhau yn fuan adolygiad o'r CDLI diwygiedig. Gwelwyd bod y strategaeth ddatblygu a ffeirir ar hyn o bryd sy'n adolygu lefel y twf ar gyfer tai dros y cyfnod 2018-2033 yn 3275 o gartrefi. Llai na hanner y CDLI presennol. Hysbysodd yr Aelodau hyd at 1 Ebrill 2023, roedd swm o 1483 o adeiladau wedi'u hadeiladu a 878 arall yn cael eu hadeiladu neu gyda chaniatâd cynllunio y cytunwyd arno.

Dywedodd ail adolygiad cyfredol y Datganiad Technegol Rhanbarthol (DTR2), mewn perthynas ag ardal awdurdod lleol Sir Ddinbych, nad oedd yn ofynnol i Sir Ddinbych wneud unrhyw ddyraniadau creigiau wedi'u malu yn seiliedig ar y cronfeydd wrth gefn a ganiateir.

Dywedodd wrth y pwyllgor fod cais am chwarel gyfagos yn Sir y Fflint wedi ei gymeradwyo yn ddiweddar.

Anogodd yr Aelodau i ystyried y 271 gwrthwynebiad yn erbyn y cais hwn wrth ddod i benderfyniad heddiw.

Pwysleisiodd y Cynghorydd Pauline Edwards (Aelod Lleol) ei chefnogaeth i'r datganiad yr oedd y Cynghorydd Jones wedi'i rannu gyda'r pwyllgor. Pwysleisiodd fod y gwrthwynebiadau wedi cynnwys y rhai gan Dr James Davies AS, Mr Llyr Gruffydd Aelod o'r Senedd a Chyngor Tref Dinbych. Roedd pryderon a godwyd

wedi cynnwys pryder am y cynnydd mewn llwch, sŵn a gronynnau niweidiol yn yr awyr, colli llwybrau troed a manau gwyrdd, gan gynnwys ecosystemau lleol heb unrhyw fudd i'r bobl leol. Roedd y pryderon a godwyd gan y trigolion lleol i gyd yn rhan o Ddeddf Llesiant Cenedlaethau'r Dyfodol Cymru 2015.

Pwysleisiodd fod y cais yn groes i darged Cyngor Sir Ddinbych o newid hinsawdd a datgarboneiddio.

Mewn ymateb i ddatganiadau manwl yr Aelodau Lleol, dywedodd y Rheolwr Rheoli Datblygu wrth yr Aelodau bod ceisiadau cynllunio mwynau a gwastraff yn cael eu hasesu a'u prosesu gan Wasanaeth Cynllunio Mwynau a Gwastraff Gogledd Cymru. Cyngor Sir y Fflint yw'r Awdurdod arweiniol ar gyfer y Gwasanaeth hwn a chynorthwyodd Cyngor Sir Ddinbych (CSD) gyda cheisiadau o'r fath. Cyflwynodd Hannah Parish, Rheolwr Gwasanaeth Cynllunio Mwynau a Gwastraff Gogledd Cymru, a fu'n swyddog achos ar gyfer y cais hwn.

Ymatebodd Rheolwr Gwasanaeth Cydgynllunio Mwynau a Gwastraff Gogledd Cymru i rai o'r pwyntiau a godwyd gan yr Aelodau Lleol drwy bwysleisio bod y cais wedi cymryd amser hir i'w brosesu. Roedd hyn yn bennaf oherwydd yr angen i gael gafael ar yr arolygon sydd eu hangen i gefnogi'r datganiad amgylcheddol. Cynhaliwyd ymgynghoriad allanol gydag ymgynghoreion proffesiynol. O fewn yr amodau a argymhellwyd, awgrymwyd cyn unrhyw ddatblygiad o fewn pob cam y byddai angen arolygon ecolegol pellach.

Cododd yr Aelodau Lleol bryder y byddai'r cynnig yn cael gwared â 4 hectar o dir amaethyddol gorau a mwyaf amlbwrpas. Nododd yr adroddiad nad oedd yr adran yn Llywodraeth Cymru a oedd yn ymwneud â thir amaethyddol yn gwrthwynebu'r cais gan nodi bod angen pennaf am y cyfanrediad a fyddai'n gorbwyso cael gwared ar dir amaethyddol.

Pan oedd CDLI Sir Ddinbych yn cael ei baratoi, y dystiolaeth a ddefnyddiwyd i ystyried a oedd dyraniad newydd ar gyfer creigiau wedi'i falu oedd y Datganiad Technegol Rhanbarthol a gyhoeddwyd yn 2009. Ers mabwysiadu CDLI Sir Ddinbych, cyhoeddwyd dau adolygiad arall. Caniatwyd Ail Adolygiad y Datganiad Technegol Rhanbarthol hefyd ar gyfer cydweithredu rhanbarthol pe na bai awdurdod penodol yn gallu gwneud eu dosraniad gofynnol. Er nad oes angen agregau Calchfaen yn Sir Ddinbych ar hyn o bryd, ar lefel isranbarthol, mae angen amlwg.

Pan oedd y CDLI mabwysiedig presennol yn cael ei ddatblygu, nid oedd angen felly nid oedd angen dyraniad. Ni fyddai'n briodol i chwarel gael ei lleoli o fewn ffin y cynllun datblygu oherwydd ei bod yn agos at eiddo preswyl. Pwysleisiwyd nad oes unrhyw eiddo preswyl yn y parth clustogi mwynol 200m ac ni fyddai'r ardal estyniad arfaethedig yn agosach at eiddo preswyl.

Mae'n ofynnol i gynllun rheoli gael ei gwblhau fel rhan o gytundeb adran 106 presennol ar gyfer rheoli Safle o Ddiddordeb Gwyddonol Arbennig Crest Mawr. Pe bai caniatâd cynllunio'n cael ei ganiatáu, byddai'r cytundeb cyfreithiol adran 106 presennol yn cael ei ddiwygio gan weithred amrywio i sicrhau y byddai'r rhwymedigaeth i reoli'r coetir yn parhau. Pwysleisiwyd bod y cynnig wedi cael ei asesu fel cais newydd gyda nifer o ddogfennau technegol.

Clywodd yr aelodau bod tîm o'r Gwasanaeth a Rennir yn monitro'r amodau ac yn sicrhau bod yr amodau'n cael eu cadw hefyd.

Roedd y cynnig yn cynnwys plannu coetiroedd yn yr adfer a fyddai'n cynorthwyo unrhyw wrthbwysu carbon deuocsid.

Mewn trafodaethau pellach pwysleisiodd yr Aelodau y cynnydd mewn carbon deuocsid a'r effaith y byddai'n ei gael ar yr argyfwng hinsawdd a ddatganwyd gan yr awdurdod. Gofynnodd yr Aelodau am unrhyw adroddiadau neu ymgynghoriadau dilynol gael eu cyflwyno i'r pwyllgor pe bai'r cais yn cael ei ganiatáu.

Trafodwyd hefyd nad y math o galch a fyddai'n cael ei gloddio oedd y calch cywir a fyddai'n cael ei ddefnyddio'n amaethyddol. Byddai'r gronynnau calch yn faint anghywir ac yn rhy fawr i chwalu'n ddigon cyflym.

Dywedodd yr Uwch Beiriannydd Priffyrdd pe bai'n cael ei ganiatáu na fyddai'r cynnig yn creu unrhyw gerbyd neu draffig ychwanegol ar y rhwydwaith priffyrdd, yn ychwanegol at yr hyn a ystyriwyd yn dderbyniol yn flaenorol o ran cynllunio ceisiadau blaenorol. O ganlyniad, ni fyddai newid sylweddol yng ngweithgaredd cerbydau i'r trefniadau presennol a pharhaus.

Pwysleisiodd swyddogion yr anhawster wrth nodi a fyddai'r cynnig yn cael effaith ar lefel ôl troed carbon Sir Ddinbych. Byddai materion sy'n gwrthdaro bob amser ar gyfer y math hwn o gynnydd.

Roedd nifer o Aelodau yn gefnogol i'r Aelodau Lleol a'r rhesymau a amlygwyd yn erbyn y cais. Nodwyd faint o amodau a gyflwynwyd ochr yn ochr â'r cais. Pwysleisiodd yr aelodau hefyd fod y cais ar gyfer chwarel newydd. Gofynnodd yr Aelodau am eglurhad, os nad oedd angen cyfanrediad ar Sir Ddinbych ar hyn o bryd, a oedd yna awdurdod arall a oedd angen y fath agregau.

Mewn ymateb i sylwadau'r Aelodau, pwysleisiodd Rheolwr Gwasanaeth Cynllunio Mwynau a Gwastraff a Rennir Gogledd Cymru mai dim ond lle maent i'w canfod y gellid gweithio mwynau. Mae Sir Ddinbych yn mewnfurio mwynau sydd ddim yn digwydd o fewn Sir Ddinbych fel halen creigiau ac felly byddai'n rhaid dod o hyd i ddiffyg o ardaloedd eraill.

Mae'r gofyniad lleiaf am fanc tir o graig wedi'i falu yn cael ei gyfrifo trwy ddefnyddio cyfnod y cynllun datblygu lleol (15 mlynedd) ynghyd â deng mlynedd. Roedd y cais yn cael ei ystyried fel cais newydd o ran casglu gwybodaeth ac adroddiadau.

Atgoffodd y Rheolwr Rheoli Datblygu yr Aelodau bod Llywodraeth Cymru wedi cyhoeddi'r gorchymyn daliannol ac y gallai wneud y penderfyniad allan o bŵer y pwyllgorau a gwneud y penderfyniad. Pe bai'r cais yn cael ei wrthod roedd yr hawl i apelio hefyd a fyddai'n golygu y byddai Gweinidog neu Arolygydd Cynllunio Cymru yn gwneud y penderfyniad ar sail tystiolaeth. Pwysleisiodd i'r aelodau bwysigrwydd darparu tystiolaeth i gefnogi unrhyw resymau dros wrthod y cais.

Pwysleisiodd swyddogion fod 44% o'r deunydd a geir yn y chwarel yn cael ei ddefnyddio fel calch amaethyddol. Felly, nid yw cyfran fawr o'r mwynau sy'n cael eu hallforio o'r chwarel yn cael eu defnyddio fel cyfanrediad mewn adeiladu.

**Cynnig** - Cynigiodd y Cynghorydd Delyth Jones y dylid gwrthod y cais yn groes i argymhelliad swyddogion, wedi'i eilio gan y Cynghorydd Arwel Roberts.

Amlinellodd y Cynghorydd Delyth Jones ei rhesymau dros wrthod fel a ganlyn:

- Yr effaith negyddol ar y rhywogaethau a warchodir a'r amgylchedd. Yn benodol, effaith y rhywogaeth o fewn y Safle o Ddiddordeb Gwyddonol Penodol.
- Mae'r cais y tu allan i'r ffin Datblygu Lleol.

Pwysleisiodd y Rheolwr Rheoli Datblygu na fyddai'r awdurdod yn cyhoeddi hysbysiad penderfynu ar y cais hwn oherwydd y cyfarwyddyd daliannol gan Lywodraeth Cymru. Byddai'r union eiriad ar gyfer y gwrthodiad yn cael ei gytuno gyda'r cynigydd a'r eilydd cyn ei gyflwyno i Lywodraeth Cymru.

Gofynnodd yr Aelodau a fyddai modd cynnwys rheswm ychwanegol dros wrthod effaith negyddol trigolion lleol hefyd fel ffactor dros wrthod.

Roedd y Cynghorydd Delyth Jones yn gytûn bod trydydd rheswm dros wrthod, sef yr effaith negyddol ar amwynder a lles trigolion lleol yn cael ei ychwanegu at y rhesymau dros wrthod. Roedd y Cynghorydd Arwel Roberts yn cytuno. Y trydydd rheswm a gytunwyd oedd:-

- Yr effaith y gallai'r datblygiad ei chael ar amwynder trigolion cyfagos

Amlinellodd y Swyddog Cyfreithiol y bleidlais a sut y byddai'r ymatebion yn cael eu cofnodi.

**Pleidlais-**

O blaid- 16

Yn erbyn - 0

Ymatal - 1

***PENDERFYNWYD GWRTHOD*** caniatâd yn groes i argymhelliad y swyddog am y rhesymau fel y nodwyd uchod.

Ar yr adeg hon (11.30 am) cafwyd egwyl o 20 munud.

Ailddechreuodd y cyfarfod am 11.50 am.

**6 CAIS RHIF. 43/2023/0363/ PF - 46 STRYD FAWR, PRESTATYN, LL19 9BB**

Cyflwynwyd cais ôl-weithredol ar gyfer gosod drws rholer tyllog i ddrychiad blaen 46 Stryd Fawr, Prestatyn (dosbarthwyd ymlaen llaw).

**Aelod Lleol** - Hysbysodd y Cynghorydd Jon Harland yr Aelodau ei fod wedi cael nifer o sylwadau gan breswylwyr lleol. Y prif bryder yr oedd wedi dod i law oedd ynghylch lliw y drws rholer. Roedd nifer o ddrysau rholer ar fusnesau cyfagos wedi eu gosod tu mewn i eiddo. Roedd y cais ôl-weithredol hwn wedi cau'r tu allan i'r eiddo. Yn ei farn ef, nid oedd hynny'n achosi problem.



## **Trafodaeth Gyffredinol –**

Cadarnhaodd y Cynghorydd Merfyn Parry bod y cais yn ôl-weithredol a thu allan i ardal gadwraeth Sir Ddinbych. Roedd yn cefnogi'r cais gan nad oedd o fewn yr ardal gadwraeth. Awgrymodd bod y canllaw yn cael ei roi i fusnesau o fewn yr ardal gadwraeth yn manylu'r rheolau a pholisïau ar bolisïau a gweithdrefnau cynllunio. Cynigodd y Cynghorydd Merfyn Parry, y dylid **CYMERADWYO'R** cais yn unol ag argymhellion y swyddog.

Anogodd y Cynghorydd Terry Mendies yr Aelodau i wrthod y cais. Rhoddodd ddau reswm. Y cyntaf oedd y cais yn ôl-weithredol. Yn ei farn ef teimlai y dylai hynny roi teilyngdod i wrthod. Yr ail reswm oedd ymddangosiad y caead. Teimlai fod y caead yn anneniadol ac yn weledol annymunol. Er nad oedd yr eiddo wedi'i gynnwys o fewn yr ardal gadwraeth, roedd yn agos iawn.

Pwysleisiodd y Prif Swyddog Cynllunio nad oedd cais a dderbyniwyd yn ôl-weithredol yn ystyriaeth gynllunio berthnasol ar gyfer gwrthod yn unig am wrthod. Cadarnhaodd nad oedd y safle yn yr ardal gadwraeth ond yn agos at y ffin. Roedd y pryder yn seiliedig ar effaith caeadau ar ymddangosiad gweledol yr eiddo ar y Stryd Fawr. Roedd swyddogion wedi trafod y cais gyda'r swyddog cadwraeth nad oedd yn cefnogi'r cais oherwydd ei leoliad. Roedd swyddogion cynllunio wedi ystyried hyn wrth ddarparu argymhelliad ynghyd â'r angen am ddiogelwch ar y safle.

Bu'n tywys yr Aelodau at y darluniau a oedd wedi'u cynnwys gyda'r papurau, a oedd yn dangos yr adeilad gyda'r caead yn ei le. Ym marn y swyddog nid oedd gan y caewr safle amlwg yn yr ardal gadwraeth na'r stryd. Y rheswm pam y daeth swyddogion â'r cais i'r pwyllgor oedd oherwydd rhai pryderon a godwyd mewn perthynas â'r effaith weledol ac i alluogi trafodaeth briodol ar y materion.

Trafododd yr Aelodau y cydbwysedd o harddwch a diogelwch y safle. Roedd yr Aelodau yn gefnogol o'r canllaw a gwybodaeth a ddarparwyd i fusnesau yn yr ardal yn darparu manylion o'r polisïau cynllunio.

Roedd yr Aelodau yn ystyriol o'r stoc gwerth uchel yn yr eiddo a phwysleisiodd yr angen y safle i gael diogelwch priodol mewn lle.

Adleisiodd yr Aelod Lleol, y Cynghorydd Hugh Irving safbwynt yr Aelodau ar yr angen am ddiogelwch ar gyfer y safle. Pwysleisiodd na fyddai eisiau gweld y safle yn wag ar y Stryd Fawr a chefnogodd y cais.

Hefyd nododd yr Aelodau y gofynion posibl a all fod mewn lle ar gyfer diogelwch y safle i sicrhau yswiriant ar y nwyddau ac eiddo.

Cynigodd y Cynghorydd Merfyn Parry y dylid **CYMERADWYO'R** cais yn unol ag argymhellion y swyddog, ac fe'i heiliwyd gan y Cynghorydd Alan James.

## **PLEIDLAIS –**

O blaid – 12

Yn erbyn – 4

Ymatal - 0

**PENDERFYNWYD** y dylid **CYMERADWYO'R** cais cynllunio yn unol ag argymhelliad y swyddog.

**7 CAIS RHIF 45/2023/0435/ PF - 157 FFORDD Y FRO, Y RHYL LL18 2PH**

Cyflwynwyd cais i newid defnydd rhan o'r feithrinfa bresennol i ffurfio un annedd a gwaith cysylltiedig yn 157 Vale Road, y Rhyl.

Cyfeiriodd y Prif Swyddog Cynllunio at wybodaeth hwyr i'r Aelodau, a gyflwynwyd ar y daflen sylwadau hwyr.

Dywedodd y tynnwyd sylw'r swyddog bod cais ychwanegol wedi ei gyflwyno gan yr ymgeisydd ar gyfer gweddill y safle, petai yn cael ei ganiatáu, yna byddai cyfanswm o 4 annedd ar y safle. Teimlai'r swyddogion yr oedd yn briodol y dylai'r ddau gais gael ei gyflwyno i'r Pwyllgor Cynllunio ar yr un pryd.

Cynigiodd y Cynghorydd Alan James i ohirio'r cais. Eiliwyd y cynnig gan y Cynghorydd Merfyn Parry.

**PLEIDLAIS –**

O Blaid Gohirio – 15

Yn erbyn – 0

Ymatal - 0

**PENDERFYNWYD GOHIRIO'R** cais cynllunio.

**8 MYND I'R AFAEL Â'R ARGYFWNG NATUR DRWY'R SYSTEM GYNLLUNIO: POLISI CYNLLUNIO CENEDLAETHOL WEDI'I DDIWEDDARU AR GYFER PENNOD 6 O BOLISI CYNLLUNIO CYMRU**

Cyflwynodd y Rheolwr Rheoli Datblygiad yr adroddiad gwybodaeth i'r pwyllgor. Atgoffodd yr Aelodau o fis Hydref 2023 bod newid i'r Polisi Cynllunio Cymru 11 Pennod 6 - a oedd yn mynd i'r afael ag argyfwng natur drwy'r system gynllunio. Nodwyd bod rhaid i bob cais cynllunio gyflwyno datganiad seilwaith gwyrdd i ddangos unrhyw gynigion datblygu a allai ddarparu budd net o ran bioamrywiaeth.

Awgrymodd yr Aelodau i gael digwyddiad hyfforddi ar y newidiadau arfaethedig fod yn fuddiol i'r holl Aelodau'r Pwyllgor Cynllunio. Cytunodd yr Aelod Arweiniol Datblygu Lleol a Chynllunio y byddai sesiwn hyfforddi ar y polisi a newidiadau newydd yn awgrym cadarnhaol ac yn gefnogol o hyn.

Cadarnhaodd y Rheolwr Rheoli Datblygiad y gellir trefnu sesiwn hyfforddi yn dilyn y swyddogion yn cael gwybodaeth canllaw gan Lywodraeth Cymru.

**PENDERFYNWYD** fod aelodau'r Pwyllgor Cynllunio yn nodi cynnwys yr adroddiad gwybodaeth.

**9 CYNLLUN CYNLLUNIO ADOLYGIAD DIRPRWYO**

Cyflwynodd y Rheolwr Rheoli Datblygiad yr adroddiad ar y cynllun dirprwyo (dosbarthwyd ymlaen llaw)

Roedd y Cynllun Dirprwyo Cynllunio yn ddogfen a fabwysiadwyd gan y Pwyllgor Cynllunio a nodwyd yr ystod o geisiadau a gyflwynwyd i'r Pwyllgor i'w penderfynu.

Pwysleisiodd swyddogion nad oedd unrhyw newid arfaethedig i'r hawl i Aelodau ofyn am atgyfeirio ceisiadau perthnasol i'r Pwyllgor Cynllunio.

Roedd y newid arfaethedig yn ymwneud â rôl a mewnbwn yr awdurdod mewn perthynas â phrosiectau seilwaith o arwyddocâd cenedlaethol a datblygiadau o arwyddocâd cenedlaethol. Nid yr awdurdod oedd y penderfynwr ar gyfer y ceisiadau hynny gyda'r penderfyniad terfynol yn cael ei wneud gan Weinidogion Cymru.

Roedd Aelodau yn clywed yn aml bod cyfyngiadau amser ar y ceisiadau hyn ac yn rhoi pwysau ar swyddogion ac Aelodau i roi mewnbwn i'r datblygwr a Llywodraeth Cymru fel rhan o ymgynghoriadau cyn cais, ac fel rhan o ofynion adroddiad effaith lleol. Yn amlwg iawn roedd yn anodd gan ystyried y cyfyngiadau amser i gynhyrchu adroddiadau a chyflwyno i'r pwyllgor.

Roedd swyddogion yn ceisio, fel rhan o'r newid arfaethedig, fod unrhyw fewnbwn cyn ymgeisio a mewnbwn cais yr oedd swyddogion yn bwriadu ei ddarparu yn cael ei ddirprwyo i swyddogion mewn cytundeb ag Aelodau Lleol perthnasol ac Aelodau Arweiniol.

Roedd yr Aelodau yn falch iawn ac yn cefnogi'r newidiadau arfaethedig. Cytunodd yr Aelod Arweiniol Datblygu Lleol a Chynllunio y byddai newid yn fuddiol i swyddogion a phreswylwyr.

Clywodd yr Aelodau os oedd y Pwyllgor yn cytuno ar y newidiadau arfaethedig yna byddai'r newidiadau yn effeithiol ar unwaith.

Cytunwyd yn unfrydol ar hynny drwy godi dwylo.

**PENDEERFYNWYD**, bod yr Aelodau yn nodi cynnwys yr adroddiad hwn ac yn mabwysiadu'r newidiadau awgrymedig i'r Cynllun Dirprwyo.

Caeodd y Cadeirydd y cyfarfod drwy ddiolch i'r holl swyddogion ac Aelodau am eu hymrwymiad a'u hymroddiad yn ystod y flwyddyn. Dymunodd Nadolig Llawen a Blwyddyn Newydd Dda i bawb.

Daeth y cyfarfod i ben am 12.20 p.m.